ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 11 сентября 2025 года

Мировой судья судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Горленко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении **№5-923-2804/2025**, возбужденное по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении **Шарифзода А.А.\*\*\***, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ**:

 Шарифзода А.А. 25.07.2025 в 18 часов 51 мин. на ул.\*\*\* вблизи дома \*\*\* в г.\*\*\* управляя транспортным средством марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\* допустил наезд с транспортным средством марки «\*\*\*» (\*\*\*) государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащее \*\*\*, в нарушении п.2.5 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В судебном заседании Шарифзода А.А. правом на защитника не воспользовался, вину

Потерпевший \*\*\* в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании защитник Шарифзода А.А. – \*\*\* указал о том, что факт ДТП материалами не подтвержден, видеозапись является не законной так как не установлено кто ее снял, когда и где. При осмотре транспортного средства \*\*\* повреждения указаны как задний бампер без конкретизации. Кроме того, Шарифзода А.А. не знал о ДТП, не имел умысле скрываться, а о случившимся узнал от сотрудника ГИБДД. В данной связи производство по делу считает необходимым прекратить.

В случае признания Шарифзода А.А. виновным, просил суд назначить наказание в виде административного ареста, поскольку вождение автомобиля является средством получения дохода Шарифзода А.А.

Заслушав \*\*\*, изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Вина Шарифзода А.А. по факту оставления места ДТП, участником которого он является, подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 04.08.2025, согласно которого Шарифзода А.А. 25.07.2025 в 18 часов 51 мин. на ул.\*\*\* вблизи дома \*\*\* в г.\*\*\* управляя транспортным средством марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\* допустил наезд с транспортным средством марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащее \*\*\*;

-протоколом осмотра транспортного средства марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\* от 28.07.2025;

-протоколом осмотра транспортного средства марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\*от 31.07.2025;

-карточкой учета транспортного средства марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащее \*\*\*;

-карточкой учета транспортного средства марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащее Шарифзода А.А.;

-фотоматериалами;

-схемой происшествия от 28.07.2025;

-копией водительского удостоверения водителя \*\*\*;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащее \*\*\*;

-копией объяснений водителя \*\*\* от 09.07.2025;

-копией страхового полиса \*\*\*;

-карточкой операции с ВУ из которой усматривается, что \*\*\* имеет водительское удостоверение установленного образца, действительное до 07.12.2034;

-копией объяснений Шарифзода А.А. от 31.07.2025;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащее Шарифзода А.А;

-копией водительского удостоверения Шарифзода А.А.;

-копией страхового полиса \*\*\*;

-карточкой операции с ВУ из которой усматривается, что Шарифзода А.А. имеет водительское удостоверение установленного образца, действительное до 22.11.2032;

-реестром правонарушений Шарифзода А.А.;

-сведениями из базы данных Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-М», из которой усматривается, что Шарифзода А.А. ранее по ст. ст. 12.8, 12.26, 12.27 КоАП РФ, ст.ст. 264, 264.1 УК РФ к ответственности не привлекался, 7 раз привлекался к административной ответственности;

-рапортом инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МОМВД России \*\*\* от 05.08.2025;

-видеозаписью, на котором зафиксирован факт нарушения.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, согласно п.2.5 которых при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В нарушение указанных правил Шарифзода А.А. не остался на месте ДТП, не вызвал сотрудников ГИБДД и не ожидал их прибытия на месте происшествия, а покинул место происшествия, что и образует состав правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных п.п.2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, которые позволили бы Шарифзода А.А. самостоятельно покинуть место дорожно-транспортного происшествия, не установлено.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что требования, установленные в п.2.5 ПДД РФ Шарифзода А.А. не выполнил, при этом условия, предусмотренные п. 2.6.1 ПДД РФ, разрешающими покинуть место происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить происшествие в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (п. 2.6.1), им также не были соблюдены.

Представленные материалы дела: протокол об административном правонарушении, схема происшествия, протоколы осмотра транспортных средств, объяснения потерпевшего составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, оснований у суда не доверять указанным письменным документам не имеется.

Из схемы происшествия, протоколов осмотра автомобиля марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\* и марки «\*\*\*» государственный регистрационный номер \*\*\* усматривается, что повреждения на указанных автомобилях соотносятся между собой; их характер и локализация свидетельствуют о возможности их причинения при тех обстоятельствах, которые установлены при рассмотрении дела.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что вина Шарифзода А.А. доказана и его действия по факту оставления водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства. Доводы защитника о незаконности видеозаписи судом не принимается, поскольку видеозапись в совокупности со всеми исследованными материалами полностью подтверждает событие правонарушения и не вызывает сомнений в ее достоверности, что также опровергает довод о не подтверждении факта ДТП, который достоверно установлен в ходе судебного заседания.

Также судом не принимаются доводы об отсутствии сведений о повреждениях, поскольку в протоколе осмотра ТС \*\*\* от 28.07.2025 имеется отметка: «при осмотре обнаружены внешние повреждения: задний бампер с левой стороны», а также представлены фотоматериалы, подтверждающие наличие подтверждений, что также не вызывает у суда каких-либо сомнений.

Судом не принимается довод защитника об отсутствии умысла у Шарифзода А.А. скрыться с места ДТП в связи с тем, что он не знал о ДТП, поскольку данный довод является голословным и полностью опровергается материалами дела. Так, в том числе, при просмотре видеозаписи установлено, что после наезда на автомобиль \*\*\*, Шарифзода А.А. вышел из автомобиля, визуально осмотрел автомобиль потерпевшего, после чего покинул место ДТП. Данный факт подтверждает намеренность действий Шарифзода А.А. по сокрытию с места ДТП, то есть подтверждает факт совершения правонарушения с прямым умыслом.

В связи с вышеизложенным ходатайство защитника \*\*\* о прекращении производства по делу не подлежит удовлетворению, в виду отсутствия на то законных оснований.

 Действия Шарифзода А.А. мировой судья квалифицирует по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

 Нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, которые бы влекли признание его недопустимым доказательством не допущено.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает повторное совершение Шарифзода А.А. однородного административного правонарушения по главе 12 КоАП РФ.

Кроме того, список нарушений, представленный отделом ГИБДД характеризует Шарифзода А.А. как водителя ранее неоднократно привлечённого к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ за правонарушения в области дорожного движения.

Определяя вид и меру наказания лицу, привлекаемому к административной ответственности, мировой судья учитывает характер и тяжесть совершенного правонарушения, личность Шарифзода А.А., его материально положение, наличие отягчающего и отсутствие смягчающих наказание обстоятельств и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в соответствии с санкцией статьи, при этом ходатайство защитника о назначении наказание в виде административного ареста, поскольку вождение автомобиля является средством получения дохода Шарифзода А.А. не подлежит удовлетворению так как сам Шарифзода А.А. в судебное заседание не явился, что влечет невозможность назначения административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Шарифзода А.А.** виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.27 КоАП РФ и назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один (1) год.

Диск с видеозаписью хранить в материалах дела.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Горленко